

ПРОТОКОЛ

совещания членов бюро Совета ботанических садов России

16.05. 2024

(в онлайн режиме).

Присутствовали: члены бюро - Плугатарь Ю.В. (председатель СБСР), Крестов П.В., Голосова Е.В. Солтани Г.А., Приходько С.А., Банаев Е.В., Ямбуров М.С., Шигапов З.Х., Прохоров А.А., Паштецкий А.В., Чуб В.В.

Приглашенные –Ефимов С.В.

Ю.В. Плугатарь дал информацию о направленных письмах в министерство Науки и ВО, в Отделение биологических наук РАН на имя Кирпичникова и Дгебуадзе и констатировал, что отклика из ОБН нет, видимо, работа с ботаническими садами им не интересна.

Ю.В. Плугатарь: есть несколько направлений, которые нас объединяют. Далеко не все ботанические сады занимаются научными исследованиями, но у всех БС есть биоресурсные коллекции – это главный потенциал развития целых регионов. Есть предложение: ведущим исследовательским садам-институтам и ботаническим садам университетов создать общие исследовательские лаборатории и подразделения для занятий научно-просветительской деятельностью. Там должны быть специалисты, занимающиеся непосредственно коллекциями. На это деньги выделяют из бюджета, например 15-20 милл.руб. на лабораторию 12 чел. в год. Можно получить деньги на технику и уходное оборудование. Необходимы фундаментальные исследования – у нас уже по факту есть сеть ботанических организаций, охватывающая всю страну. На 46 университетов – 20-25 лабораторий по 2 отдела, охрану. На это все мы можем просить у министерства деньги. Также крупные БС-институты могут курировать кафедры в ВУЗах. Остается нерешенной проблема с терминологией, в частности с «интродукцией» которая впала в немилость у некоторых академиков.

Спасибо Евгению Викторовичу за информацию по биоресурсным центрам.

Будем обращаться в разные инстанции и дальше. За основу берем аналитические справки, подготовленные ранее.

П.В.Крестов. В министерстве опираются на мнение академии. Сложно будет переломить стереотип отношения к интродукции. Но у нас есть и преимущества – это готовая сетевая структура! Сеть нужна для изучения и поддержания генофондных коллекций по всей стране, с указанием места, где можно получить тот или иной образец. Другой такой организации в стране

нет, а у нас есть единая информационная система, объединяющая данные по живым растениям. Можно делать модели и прогнозы, модели распространения важных биоресурсных видов, классификатор растительности.

Важно как можно больше писать статей в журналы, большинство ботаников работают именно в ботанических садах. В отношении ботанического просвещения – надо быть понастойчивее, шире показывать результаты.

В.В.Чуб прокомментировал ситуацию с ООПТ – в некоторых случаях статус мешает работе ботсадов. Особенно, если сады в центре города – много отчетности, а помощи нет, в Москве, в частности. Будет ли МинОбр тратить деньги на ООПТ – это еще вопрос. Что касается создания совместных лабораторий, то главное, чтобы это была не разовая акция, а долгосрочные финансирование на поддержание работы.

З.Х.Шигапов. Спасибо, очень подробно изложили идею. Наша главная задача, чтобы нас услышали в РАН, если до сих пор нас не понимают, то единственная надежда на наших член.-корргов РАН, только они могут поддержать БС в отделениях РАН. Еще один незавершенный процесс – по положению о БС.

Ю.В.Плугатарь. После общего собрания РАН опять соберёмся, я расскажу, удалось ли с кем-нибудь переговорить об этом.

З.Х.Шигапов. Остался необсужденным вопрос о комиссиях нашего сообщества.

В.К.Жиров. Считаю, что нам многого не хватает для развития и расширения сфер деятельности. Надо находить больше точек соприкосновения с другими организациями. Например, комиссия по фитореабилитации человека ближе к медикам, особенно сейчас в период СВО. Мы затрагиваем вопросы не только фито-, но и психической реабилитации людей в экстремальных условиях. Ботанические сады смело могут в этом участвовать.

Ю.В.Плугатарь: Как вы смотрите на то, чтобы ботанические сады курировало не только Отделение Биологических наук РАН, но и Сельскохозяйственных наук и может быть частично и медицинских? Но Совет БС надо чтобы все-таки работал при нашем МинобрНауки.

М.С.Ямбуров. Поддерживаю предложения по организации лабораторий, это позволит вывести БС из «непрофильных активов». Согласен, что надо развивать междисциплинарные проекты, выполнять широкие образовательные функции, подготовку кадров высшей квалификации, пусть будут разные источники финансирования.

Е.В.Банаев: если мы не получим поддержку ОБН, но ничего не будет. Главное – мы владельцы биоресурсных коллекций! Это наш конек! Надо опираться на связку БС-институты – ВУЗы, это выведет на межрегиональные взаимодействия.

М.С.Ямбуров: В Сибири деградировали все селекционные опытные станции. Это еще одно направление для общего рассмотрения. Вся отечественная селекция – была там!

Г.А.Солтани. Поддерживаю. Надо провести ранжирование ботсадов. Заодно узнать, кто пострадал из за изменения политики по налогообложению. Еще сейчас стартовала госпрограмма по фототуризму, а это точно тема ботсадов. Статус ООПТ многие сады не могут получить. МинПрироды просто не отвечает.

А.А.Прохоров. У министерства – системный подход к выделению денег. Нужно добиваться субсидий на содержание садов. В университетских садах тематика связана в первую очередь с образованием (сколько студентов прошли практику и т.д.). Важен туризм! Экскурсии становятся основным источником дохода. Но если посмотреть – нашими исследованиями пользуются различные институты и специалисты – от сейсмологов до физиков.

Ю.В.Плугатарь: Завершая встречу, вернемся к комиссиям СБСР. Зиннур Хайдарович, подключитесь пожалуйста к разработке предложений по этому вопросу.

Секретарь совещания

Е.В.Голосова